Camera di Commercio
Vicenza

NEGOZIAZIONE PER L'AFFIDAMENTO DIRETTO, AI SENSI DELL'ART. 50, C.1, LETTERA A) DEL D. LGS. 36/2023 DEI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DI IMPIANTO FOTOVOLTAICO A SERVIZIO DELLA SEDE DELLA CAMERA DI COMMERCIO DI VICENZA: RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE.

VERBALE N. 1 DEL 20 MAGGIO 2024

---oOo---

L'anno 2024, il giorno 20 del mese di maggio alle ore 9.30 in Vicenza, previa comunicazione pubblicata sul portale e-procurement dell'Ente, Appalti&Contratti, si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice, nominata con determina n. 24 del Dirigente dell'Area 2 del 07/05/2024, composta dal Presidente Mauro Sfreddo, dai componenti De Ruvo Francesco e Spataro Enrico, appositamente costituita per l'espletamento della procedura in oggetto,

PREMESSO

- che, con provvedimento n. 88 del 14 dicembre 2023 del Dirigente dell'Area 3 è stato determinato di avviare la procedura per l'affidamento della realizzazione dell'impianto fotovoltaico a servizio della sede della Camera di Commercio di Vicenza;
- che per garantire i principi di non discriminazione, parità di trattamento, proporzionalità, trasparenza e concorrenza in via preventiva, in data 28 dicembre 2023 è stato pubblicato sul portale di e-procurement dell'Ente, Appalti&Contratti, un avviso pubblico per individuare i soggetti interessati ad essere invitati a presentare offerta;
- che alle ore 12:00 del 5 gennaio 2024 erano pervenute n. 43 manifestazioni di interesse come di seguito elencate:
  - 1) 2a Impianti S.R.L., 2) Canali Giovanni Srl, 3) Mognol Massimo, 4) ISI SRL Impianti e Sistemi Integrati, 5) Tecnoimpianti Contardo S.R.L, 6) FPM Impianti Srl, 7) Vibe S.R.L., 8) Sabi Srl, 9) Esa Sistemi S.R.L. unipersonale, 10) Consorzio Artea, 11) Eurogroup SPA, 12) Protecna Srl, 13) P.M. Impianti Elettrici Srl, 14) Mervini SRl, 15) De Marchi Srl, 16) Energy Service Srl, 17) Elettronica Zulian di Zulian Daniele & C. snc, 18) Bon Impianti Srl, 19) Azeta Impianti S.R.L., 20) Eco2zone S.R.L., 21) Nuova Sicam Srl, 22) Scapini Vittorino & C. Srl, 23) Tre Erre Impianti Srl, 24) Cpl Concordia Soc. Coop., 25) Rigon Impianti Di Rigon Davide & C. Snc, 26) Rizzato Impianti Srl, 27) Azzeroco2 S.R.L., 28) Sangregorio Srl,

29) FAE di Farina Andrea & C.Snc, 30) SO.GE.DI CO. SRL., 31) Poletto Impianti Srl, 32) Rossimpianti Srl semplificata, 33) Ieis Impianti Srl, 34) Giesse Elettroimpianti Snc Di Dechecchi Igor, 35) Limes S.R.L., 36) Giacomello Impianti Elettrici S.A.S. Di Giacomello Fabio M., 37) Elettrolumen Srl, 38) F.M. Installazioni S.R.L., 39) C.E.V. Consorzio Edili Veneti SOC. COOP., 40) Corus S.R.L., 41) Enesco S.R.L., 42) Sic Tecnologie Srl, 43) Tonin Gastone Srl.;

- che in data 27.03.2024 sul portale Appalti è stata spedita la lettera di invito a presentare offerta a tutti gli operatori economici che entro il 05 gennaio 2024 avevano manifestato interesse ad essere invitati ed eseguito il sopralluogo, di seguito elencati:
  - 1) 2a Impianti S.R.L., 2) Canali Giovanni Srl, 3) Mognol Massimo, 4) FPM Impianti Srl, 5) Vibe S.R.L., 6) Sabi Srl, 7) Esa Sistemi S.R.L. unipersonale, 8) Consorzio Artea, 9) Eurogroup SPA, 10) Protecna Srl, 11) P.M. Impianti Elettrici Srl, 12) De Marchi Srl, 13) Bon Impianti Srl, 14) Azeta Impianti S.R.L., 15) Eco2zone S.R.L., 16) Nuova Sicam Srl, 17) Scapini Vittorino & C. Srl, 18) Tre Erre Impianti Srl, 19) Cpl Concordia Soc. Coop., 20) Rizzato Impianti Srl, 21) Azzeroco2 S.R.L., 22) Sangregorio Srl, 23) FAE di Farina Andrea & C.Snc, 24) Poletto Impianti Srl, 25) Rossimpianti Srl semplificata, 26) Ieis Impianti Srl, 27) Giesse Elettroimpianti Snc Di Dechecchi Igor, 28) Limes S.R.L., 29) Giacomello Impianti Elettrici S.A.S. Di Giacomello Fabio M., 30) Elettrolumen Srl, 31) F.M. Installazioni S.R.L., 32) Corus S.R.L., 33) Enesco S.R.L., 34) Sic Tecnologie Srl, 35) Tonin Gastone Srl.;
- che entro il termine stabilito del 18.04.2024 alle ore 12:00, sono pervenute tramite la piattaforma di e-procurement dell'Ente le offerte dagli operatori economici di seguito elencati:
  - 1) Corus srl, 2) PM Impianti elettrici srl; 3) Nuova Sicam srl; 4) Rossimpianti srl semplificata; 5) Sabi srl; 6) Fae di Farina Andrea e C snc; 7) Limes srl; 8) Mognol Massimo; 9) Azzeroco2 srl; 10) Protecna srl; 11) Scapini Vittorino & c srl; 12) 2A Impianti srl; 13) Eurogroup spa; 14) Consorzio Artea; 15) Enesco srl; 16) CPL Concordia Soc coop; 17) Giesse Elettroimpianti sas; 18) Iesi impianti srl; 19) Eco2zone srl; 20) Poletto Impianti srl; 21) Giacomello impianti elettrici sas.

TUTTO CIO' PREMESSO

La commissione giudicatrice prende atto che le offerte sono state inserite entro i termini nel portale Appalti, che comunque non consente l'inserimento di offerte oltre il termine indicato a sistema.

Alle ore 9.40 risultano collegati da remoto n. 5 operatori economici che chiedono di essere ammessi alla seduta per poter assistere all'apertura degli atti di gara: Giacomello Silvia, legale rappresentante, Scapini Giorgio per Scapini Vittorino & C srl, Sauro Solari procuratore speciale di CPL Concordia, Andrea Farina e Corà Consulenze in qualità di consulente per FAE di Farina Andrea e C snc;

Alle ore 9.45 si procede, nell'ordine sopra indicato, alla verifica della documentazione amministrativa contenuta nella busta A di tutti i partecipanti (in totale 21) che hanno risposto inviando la documentazione amministrativa richiesta.

Alle ore 10.30 terminata l'apertura delle buste con la verifica della documentazione firmata digitalmente dai legali rappresentati; risultano ammessi tutti i concorrenti partecipanti pertanto si passa alla successiva fase di apertura della busta contenente l'offerta tecnica.

Rientra nella seduta pubblica l'operatore Sauro Solari alle ore 10.35.

Conclusa sempre sul portale la procedura di verifica della documentazione amministrativa, in seduta pubblica, senza soluzione di continuità, la commissione procede al download delle buste tecniche inviate dagli operatori economici; alle ore 10.53, terminata l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche, la Commissione conclude la seduta pubblica; il Presidente rinvia la valutazione delle singole offerte alla seduta riservata, precisando di comunicare l'esito delle valutazioni nella riunione di seduta destinata all'apertura della busta economica.

Il Presidente della Commissione pertanto convoca per il giorno 23 maggio 2024 la riunione di commissione in seduta riservata alle ore 09:30 ed in seduta pubblica alle ore 14:30 per l'apertura delle buste economiche.

La riunione termina alle ore 11.07

Letto, confermato e sottoscritto

Dr. Mauro Sfreddo (Presidente)
FIRMA

Dr. De Ruvo Francesco (Componente)
FIRMA

Dr. Spataro Enrico (Componente)
FIRMA

Camera di Commercio
Vicenza

NEGOZIAZIONE PER L'AFFIDAMENTO DIRETTO, AI SENSI DELL'ART. 50, C.1, LETTERA A) DEL D. LGS. 36/2023 DEI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DI IMPIANTO FOTOVOLTAICO A SERVIZIO DELLA SEDE DELLA CAMERA DI COMMERCIO DI VICENZA: RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE.

VERBALE N. 2 DEL 23 MAGGIO 2024

---oOo---

L'anno 2024, il giorno 23 del mese di maggio alle ore 9.30 in Vicenza, si è riunito in seduta riservata il seggio di gara composto dal Presidente Mauro Sfreddo, dai componenti De Ruvo Francesco e Spataro Enrico, appositamente costituito per l'esame delle buste tecniche della procedura in oggetto,

Il Presidente di Commissione ricorda che con la presente seduta si dà inizio alla valutazione delle offerte tecniche (contenute nella Busta B - "Offerta Tecnica") prodotte dai concorrenti sul portale di e-procurement.
Ricorda, inoltre, che, per la presente negoziazione, è stato previsto, ai sensi dell'art. 50, comma 4 del D.Lgs. 36/2023 il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo attribuendosi alla componente tecnica un punteggio massimo di 40 ed a quella economica di 60 punti.
Per le valutazioni dei documenti contenuti nella Busta "B – Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi e per l'assegnazione dei relativi punteggi il Presidente di Commissione, nel rinviare alle previsioni progettuali, ricorda i criteri di valutazione, in sintesi riportati.

TIPO	CRITERIO	DESCRIZIONE	PESO
OFFERTA TECNICA	1	Proposta migliorativa, senza alcun aggravio economico per la Stazione appaltante, avente per oggetto la fornitura e posa di moduli fotovoltaici con potenza nominale specifica maggiore rispetto a quella indicata in progetto (attualmente pari a 212 Wp/mq) nel rispetto della superficie totale occupata dai moduli, pari a 399,03 mq complessivi.	**35**
	2	Riduzione dei tempi previsti per le lavorazioni, che rispettino le prescrizioni di sicurezza e non comportino aggravi di alcun tipo per la Stazione appaltante, nella misura massima di 20 gg. naturali e consecutivi rispetto alla durata prevista in progetto.	**5**

	3	Proposta migliorativa relativa al piano di manutenzione degli impianti, che preveda una soluzione oggettivamente compatibile con quanto previsto nel piano manutentivo di progetto, atta a velocizzare la pulizia dei moduli e ottimizzare la gestione e prevenire i rischi	20
		TOTALE OFFERTA TECNICA	60

Il Presidente, inoltre, dà atto che, ai fini della valutazione delle offerte tecniche presentate, ogni componente della Commissione stessa procederà, sulla base del proprio giudizio, ad effettuare la valutazione qualitativa di ciascuna offerta adottando i criteri indicati al paragrafo 7 della lettera di richiesta preventivo (lettera di invito).

Constatato preliminarmente che le offerte tecniche degli operatori economici Nuova Sicam srl ed Eco2zone srl non possono essere valutati in quanto hanno inviato un allegato firmato digitalmente ma vuoto nei contenuti la Commissione di gara procede a valutare e ad assegnare i relativi punteggi per ciascuno dei restanti 19 operatori economici.

La Commissione si interrompe decidendo di rinviare ad altra data la seduta pubblica prevista alle ore 14:30 per proseguire con l'esame delle offerte.
Alle ore 15, considerato il lavoro ancora in atto, la Commissione decide di rinviare la riunione in seduta riservata a lunedì 27 maggio 2024 alle ore 9:00 e a martedì 28 maggio 2024 ore 9.30 in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche.

L'incontro ha termine alle ore 16.00

Letto, confermato e sottoscritto

Dr. Mauro Sfreddo (Presidente)
FIRMA

Dr. De Ruvo Francesco (Componente)
FIRMA

Dr. Spataro Enrico (Componente)
FIRMA

Camera di Commercio
Vicenza

NEGOZIAZIONE PER L'AFFIDAMENTO DIRETTO, AI SENSI DELL'ART. 50, C.1, LETTERA A) DEL D. LGS. 36/2023 DEI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DI IMPIANTO FOTOVOLTAICO A SERVIZIO DELLA SEDE DELLA CAMERA DI COMMERCIO DI VICENZA: RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE.

VERBALE N. 3 DEL 27 MAGGIO 2024

---oOo---

L'anno 2024, il giorno 27 del mese di maggio alle ore 9.30 in Vicenza si è riunita, in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con Determina n. 24 del Dirigente dell'Area 3 del 7.05.2024, per completare la valutazione delle offerte tecniche e l'attribuzione del relativo punteggio come previsto dalla lettera di invito.

Ricordato che, ai sensi del paragrafo 7 della lettera di invito, i punteggi saranno attribuiti secondo il metodo aggregativo compensatore con la seguente formula:

$$V(a)=\Sigma n[Pi*C(a)i]$$

dove:
V(a) = valutazione dell'offerta (a)
Σn = sommatoria
n = numero totale dei requisiti
Pi = punteggio massimo attribuito al requisito (i), come da tabella dei criteri di valutazione
C(a)i = coefficiente variabile tra zero e uno della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i)

I coefficienti C(a)i sono determinati nei seguenti modi:

1. per quanto riguarda i criteri di valutazione di natura quantitativa (criteri n. 1 e n. 2), con la seguente formula:

$$C(a)=Qi/Qmax$$

dove:
Qi = valore offerto dal concorrente
Qmax = valore più conveniente offerto dai concorrenti (cioè valore più alto)

2. per quanto riguarda il criterio di valutazione di natura qualitativa (criterio n. 3), attraverso la trasformazione in coefficienti (C), variabili tra zero e uno, della somma dei valori attribuiti dai singoli commissari mediante il confronto a coppie, con attribuzione del valore 1 al punteggio più elevato e conseguente riparametrazione di tutti gli altri coefficienti.

I coefficienti calcolati come detto nei precedenti punti 1. e 2. verranno quindi moltiplicati per il punteggio massimo (P) attribuibile in relazione a ciascun criterio.

La commissione giudicatrice ha provveduto a visionare l'offerta tecnica trasmessa da ciascun concorrente.

Preso atto dei valori offerti dai concorrenti per i criteri quantitativi 1 e 2, la commissione ha determinato, per ciascun criterio, i corrispettivi coefficienti, come risulta dagli allegati 1) e 2).

Esaminate e valutate le offerte relative ai criteri 1 e 2, la commissione giudicatrice ha proseguito con il criterio 3, di carattere qualitativo. Sulla scorta della tabella di cui al paragrafo 7 della lettera di invito, recante gli elementi di valutazione ed i relativi punteggi, la commissione ha avviato, in forma collegiale, l'esame analitico e comparato della documentazione tecnica al fine di procedere, per il criterio 3 – qualitativo - in modo individuale per ciascun commissario, alla valutazione dei criteri di natura qualitativa mediante il confronto a coppie.

Con l'ultimazione della valutazione del criterio di natura qualitativa, la commissione giudicatrice ha proceduto al calcolo delle somme dei valori attribuiti da parte di tutti i commissari, come risulta dagli allegati 3), 4) e 5).

Tali somme provvisorie, come risulta dall'allegato 6), sono state trasformate in coefficienti definitivi variabili tra uno e zero, assegnando il valore uno alla somma maggiore e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. Posto che la procedura di gara è stata svolta in modo telematico, mediante il portale e-Procurement utilizzato per la gestione di tutte le fasi di gara, la commissione giudicatrice ha proceduto al caricamento manuale dei coefficienti così determinati. In tal modo, effettuando automaticamente il prodotto di ciascun coefficiente per il punteggio massimo previsto dal disciplinare per ciascun criterio di natura qualitativa.

Posto che la lettera di invito prevedeva, secondo i predeterminati criteri, i punteggi massimi di 35 punti per la proposta migliorativa di potenza nominale dei moduli; 5 punti per la riduzione dei tempi previsti e 20 punti per la proposta migliorativa oggettiva relativa al piano di manutenzione degli impianti, i punteggi assegnati dalla Commissione giudicatrice a ciascun operatore per l'offerta tecnica sono risultati come da seguente schema, tratta dalla piattaforma di e-procurement:

Camera di Commercio
Vicenza

	1	CORUS S.R.L.	SI	SI	40,955	
	2	P.M. Impianti Elettrici Srl	SI	SI	58,285	
	3	Nuova Sicam SRL	SI	SI	0	
	4	ROSSIMPIANTI SRL SEMPLIFICATA	SI	SI	44,57	
	5	SABI SRL	SI	SI	39,24	
	6	F.A.E. DI FARINA ANDREA & C.SNC	SI	SI	52,155	
	7	LIMES S.R.L.	SI	SI	43,7	
	8	Mognol Massimo	SI	SI	37,895	
	9	AZZEROCO2 S.R.L.	SI	SI	40,43	
	10	Protecna srl	SI	SI	39,685	
	11	SCAPINI VITTORINO & C. SRL	SI	SI	53,28	
	12	ZA IMPIANTI S.R.L.	SI	SI	38,505	
	13	EUROGROUP SPA	SI	SI	41,095	
	14	CONSORZIO ARTEA	SI	SI	52,225	
	15	Enesco S.r.l.	SI	SI	50,73	
	16	CPL CONCORDIA SOC. COOP.	SI	SI	49,475	
	17	GIESSE ELETTROIMPIANTI SAS	SI	SI	46,335	
	18	IEIS IMPIANTI SRL	SI	SI	55	
	19	ECO2ZONE S.R.L.	SI	SI	0	
	20	POLETTO IMPIANTI SRL	SI	SI	43,915	
	21	GIACOMELLO IMPIANTI ELETTRICI S.A.S. di Giacomello Fabio Mario	SI	SI	40,955	

La riunione termina alle ore 11.15 e si rinvia alla giornata di martedì 28 maggio alle ore 9.30 per procedere in seduta pubblica con l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

Letto, confermato e sottoscritto

Dr. Mauro Sfreddo (Presidente)
FIRMA

Dr. De Ruvo Francesco (Componente)
FIRMA

Dr. Spataro Enrico (Componente)
FIRMA

allegato 1

CONFRONTO A COPPIE
somme dei punteggi attribuiti dai commissari
e determinazione del coefficiente "V"

(Tali somme provvisorie vengono poi trasformate in coefficienti definitivi "V", riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma le somme provvisorie prima calcolate)

criterio 1	Proposta migliorativa, senza alcun aggravio economico per la stazione appaltante, avente per oggetto la fornitura e posa di moduli fotovoltaici con potenza nominale specifica maggiore rispetto a quella indicata in progetto (attualmente pari a 212 Wp/mq) nel rispetto della superficie totale occupata dai moduli, pari a 399,03 mq complessivi.

OFFERTA		TOTALE		COEFF. "V"
A	=	**225,54**	=	0,953
B	=	**225,00**	=	0,951
C	=	**223,00**	=	0,942
D	=	**214,07**	=	0,904
E	=	**235,00**	=	0,993
F	=	**232,00**	=	0,980
G	=	**214,72**	=	0,907
H	=	**221,93**	=	0,938
J	=	**215,54**	=	0,911
K	=	**215,00**	=	0,908
L	=	**213,76**	=	0,903
M	=	**226,46**	=	0,957
N	=	**226,00**	=	0,955
O	=	**236,14**	=	0,998
P	=	**223,60**	=	0,945
Q	=	**232,26**	=	0,981
R	=	**236,70**	=	1,000
S	=	**220,00**	=	0,929
T	=	**225,54**	=	0,953

la commissione

allegato 2

CONFRONTO A COPPIE
valore indicato dall'operatore economico
e determinazione del coefficiente "V"

(Tali somme provvisorie vengono poi trasformate in coefficienti definitivi "V", riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma le somme provvisorie prima calcolate)

criterio 2	**Riduzione dei tempi previsti per le lavorazioni, che rispettino le prescrizioni di sicurezza e non comportino aggravi di alcun tipo per la stazione appaltante, nella misura massima di 20 gg. naturali e consecutivi rispetto alla durata prevista in progetto.**

OFFERTA		**valore offerto**		COEFF. "V"
A	=	**20**	=	1,00
B	=	**20**	=	1,00
C	=	**20**	=	1,00
D	=	**20**	=	1,00
E	=	**20**	=	1,00
F	=	**20**	=	1,00
G	=	**15**	=	0,75
H	=	**20**	=	1,00
J	=	**20**	=	1,00
K	=	**14**	=	0,70
L	=	**18**	=	0,90
M	=	**20**	=	1,00
N	=	**20**	=	1,00
O	=	**20**	=	1,00
P	=	**20**	=	1,00
Q	=	**20**	=	1,00
R	=	**20**	=	1,00
S	=	**20**	=	1,00
T	=	**20**	=	1,00

la commissione

allegato 3

CONFRONTO A COPPIE

SFREDDO

Criterio 3 PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA AL PIANO DI MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI

	B	C	D	E	F	G	H	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
A	B 6	C 2	AD 1	E 4	F 2	AG 1	AH 1	AJ 1	K 4	AL 1	AM 1	N 4	O 2	P 4	Q 2	R 4	S 2	AT 1
B		B 4	B 5	B 3	B 5	B 5	B 5	B 5	BK 1	B 5	B 5	B 2	B 2	B 3	B 3	BR 1	B 4	B 5
C			C 2	E 2	CF 1	C 2	C 2	CJ 1	K 2	C 2	C 2	N 2	CO 1	P 2	CQ 1	R 3	CS 1	C 2
D				E 3	DF 1	DG 1	DH 1	DJ 1	K 4	DL 1	DM 1	N 4	O 2	P 3	Q 2	R 3	S 2	DT 1
E					E 3	E 3	E 3	E 2	K 2	E 4	E 4	EN 1	E 2	EP 1	E 2	R 2	E 2	E 3
F						F 2	FH 1	FJ 1	K 3	F 2	F 2	N 2	O 2	P 2	FQ 1	R 3	F 2	F 2
G							GH 1	GJ 1	K 4	GL 1	GM 1	N 4	O 2	P 3	Q 2	R 4	S 2	GT 1
H								HJ 1	K 4	HL 1	HM 1	N 4	O 2	P 2	Q 2	R 3	S 2	HT 1
J									K 4	JL 1	JM 1	N 4	O 2	P 2	Q 2	R 3	S 2	JT 1
K										K 4	K 4	KN 1	K 2	K 2	K 2	K 2	K 2	K 4
L											LM 1	N 4	O 2	P 2	Q 2	R 3	S 2	LT 1
M												N 4	O 2	P 2	Q 2	R 3	S 2	MT 1
N													N 2	N 2	N 2	N 2	N 2	N 4
O														OP 1	OQ 1	R 2	O 2	O 3
P															PQ 1	PR 1	PS 1	P 2
Q																R 2	QS 1	Q 2
R																	RS 1	R 2
S																		S 2
T																		

A		1
B		6
C		1
D		8
E		3
F		1
G		7
H		8
J		9
K		5
L		7
M		7
N		4
O		2
P		2
Q		2
R		4
S		2
T		7

preferenza massima = 6
preferenza grande = 5
preferenza media = 4
preferenza piccola = 3
preferenza minima = 2
parità = 1

firma

alleg. 4

CONFRONTO A COPPIE

SPATARO

Criterio 3 — PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA AL PIANO DI MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI

	B	C	D	E	F	G	H	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
A	B	C	AD	E	AF	AG	AH	AJ	K	AL	AM	N	O	P	Q	R	S	AT
	5	2	1	3	1	1	1	1	4	1	1	4	3	3	2	4	2	1
B		B	B	B	B	B	B	B	BK	B	B	B	BO	B	B	BR	B	B
		3	4	2	4	4	4	4	1	4	4	2	1	2	3	1	3	4
C			C	E	C	C	C	C	K	C	C	N	O	P	CQ	R	CS	C
			2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	1	2
D				E	DF	DG	DH	DJ	K	DL	DM	N	O	P	Q	R	S	DT
				3	1	1	1	1	5	1	1	4	3	3	2	3	2	1
E					E	E	E	E	K	E	E	EN	EO	EP	E	ER	E	E
					3	3	3	3	2	3	3	1	1	1	2	1	2	2
F						F	FH	FJ	K	FL	FM	N	O	P	Q	R	FS	FT
						2	1	1	4	1	1	3	3	3	2	4	1	1
G							GH	GJ	K	GL	GM	N	O	P	Q	R	S	GT
							1	1	4	1	1	4	3	3	2	3	2	1
H								HJ	K	HL	HM	N	O	P	Q	R	S	HT
								1	4	1	1	3	3	3	2	4	2	1
J									K	JL	JM	N	O	P	Q	R	S	JT
									4	1	1	3	2	3	2	4	2	1
K										K	K	K	K	K	K	KR	K	K
										4	4	2	2	2	2	1	3	4
L											LM	N	O	P	Q	R	S	LT
											1	3	3	3	2	4	2	1
M												N	O	P	Q	R	S	MT
												3	3	3	2	3	2	1
N													NO	NP	N	NR	N	N
													1	1	2	1	2	3
O														OP	OQ	R	O	O
														1	1	2	2	3
P															P	PR	P	P
															2	1	2	3
Q																R	QS	Q
																2	1	2
R																	R	R
																	2	4
S																		S
																		2
T																		

A	8
B	53
C	28
D	6
E	37
F	10
G	3
H	8
J	8
K	55
L	6
M	8
N	39
O	37
P	32
Q	21
R	46
S	15
T	6

preferenza massima = 6
preferenza grande = 5
preferenza media = 4
preferenza piccola = 3
preferenza minima = 2
parità = 1

firma

alleg. 5

CONFRONTO A COPPIE

DE RUVO

Criterio 3 PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA AL PIANO DI MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI

	B	C	D	E	F	G	H	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
A	B	C	AD	E	AF	AG	AH	AJ	K	AL	AM	N	O	P	Q	R	S	AT
	4	2	1	3	1	1	1	1	4	1	1	3	3	3	2	4	2	1
B		B	B	B	B	B	B	B	BK	B	B	B	B	B	B	BR	B	B
		3	4	2	4	4	4	4	1	4	4	2	2	2	3	1	3	4
C			C	E	C	C	C	C	K	C	C	N	O	P	CQ	R	CS	C
			2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	1	2
D				E	DF	DG	DH	DJ	K	DL	DM	N	O	P	Q	R	S	DT
				3	1	1	1	1	4	1	1	3	3	3	2	3	2	1
E					E	E	E	E	K	E	E	EN	EO	EP	E	R	E	E
					3	3	3	3	2	3	3	1	1	1	2	2	2	2
F						FG	FH	FJ	K	FL	FM	N	O	P	Q	R	F	FT
						1	1	1	4	1	1	3	3	3	2	3	2	1
G							GH	GJ	K	GL	GM	N	O	P	Q	R	S	GT
							1	1	4	1	1	3	3	3	2	4	2	1
H								HJ	K	HK	HM	N	O	P	Q	R	S	HT
								1	4	1	1	3	3	3	2	4	2	1
J									K	JL	JM	N	O	P	Q	R	S	JT
									4	1	1	3	3	3	2	4	2	1
K										K	K	K	K	K	K	KR	K	K
										4	4	2	2	2	3	1	3	4
L											LM	N	O	P	Q	R	S	LT
											1	3	3	3	2	4	2	1
M												N	O	P	Q	R	S	MT
												3	3	3	2	4	2	1
N													NO	NP	N	NR	N	N
													1	1	2	1	2	3
O														OP	OQ	OR	O	O
														1	1	2	2	3
P															P	R	P	P
															2	2	2	3
Q																R	QS	Q
																2	1	2
R																	R	R
																	2	4
S																		S
																		2
T																		

A		8
B		55
C		20
D		8
E		35
F		15
G		8
H		6
J		6
K		55
L		7
M		8
N		37
O		36
P		36
Q		21
R		46
S		18
T		8

preferenza massima	=	6
preferenza grande	=	5
preferenza media	=	4
preferenza piccola	=	3
preferenza minima	=	2
parità	=	1

firma

allegato 6

CONFRONTO A COPPIE
somme dei punteggi attribuiti dai commissari
e determinazione del coefficiente "V"

(Tali somme provvisorie vengono poi trasformate in coefficienti definitivi "V", riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma le somme provvisorie prima calcolate)

criterio 3	PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA AL PIANO DI MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI					
OFFERTA		SFREDDO	SPATARO	DE RUVO	**TOTALE**	COEFF. "V"
A	=	7	8	8	**23**	= 0,13
B	=	69	53	55	**177**	= 1,00
C	=	19	20	20	**59**	= 0,33
D	=	8	8	8	**24**	= 0,14
E	=	39	37	35	**111**	= 0,63
F	=	19	10	10	**39**	= 0,22
G	=	7	7	8	**22**	= 0,12
H	=	8	8	8	**24**	= 0,14
J	=	9	8	8	**25**	= 0,14
K	=	51	55	55	**161**	= 0,91
L	=	7	8	7	**22**	= 0,12
M	=	7	8	8	**23**	= 0,13
N	=	48	39	37	**124**	= 0,70
O	=	23	37	36	**96**	= 0,54
P	=	29	37	36	**102**	= 0,58
Q	=	21	21	21	**63**	= 0,36
R	=	40	48	49	**137**	= 0,77
S	=	20	19	18	**57**	= 0,32
T	=	7	8	8	**23**	= 0,13

la commissione

Camera di Commercio
Vicenza

NEGOZIAZIONE PER L'AFFIDAMENTO DIRETTO, AI SENSI DELL'ART. 50, C.1, LETTERA A) DEL D. LGS. 36/2023 DEI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DI IMPIANTO FOTOVOLTAICO A SERVIZIO DELLA SEDE DELLA CAMERA DI COMMERCIO DI VICENZA: RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE.

VERBALE N. 4 DEL 28 MAGGIO 2024

---oOo---

L'anno 2024, il giorno 28 del mese di maggio alle ore 9.30 in Vicenza, previa comunicazione pubblicata sul portale e-procurement dell'Ente, Appalti&Contratti, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice nominata con determina n. 24 del Dirigente dell'Area 2 del 07/05/2024, per l'apertura delle offerte economiche relative alle 21 ditte partecipanti alla procedura in oggetto, nelle persone di:

- Dirigente Dott. Mauro Sfreddo - Presidente della Commissione,
- Dott. Francesco De Ruvo- Componente della Commissione;
- Dott. Enrico Spataro - Componente della Commissione.

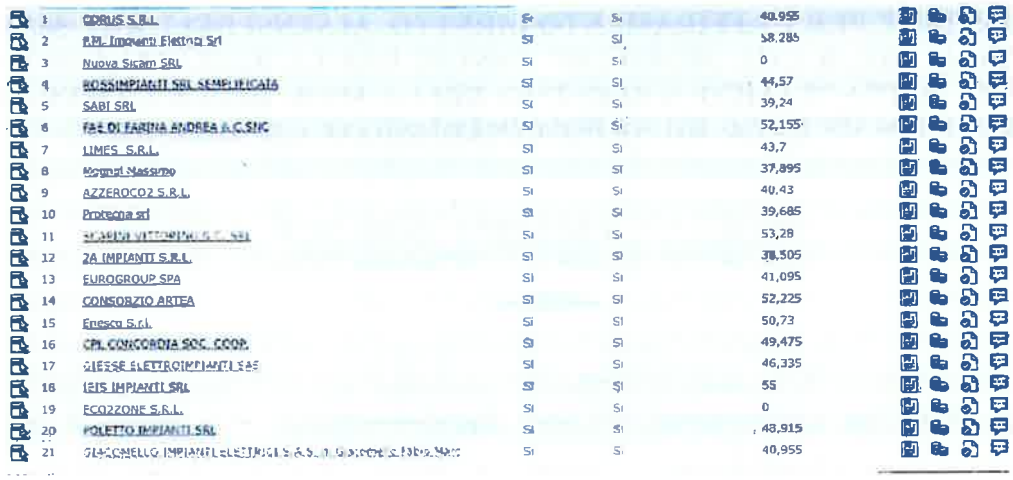
Assiste, in qualità di Segretario verbalizzante, la dipendente Anna Randon.

Il Presidente dà atto della regolare costituzione della Commissione e della presenza on line dei seguenti operatori economici:

> Andrea Farina, Simone Sergiu per Nuova Sicam, Sauro Solari per CPL Concordia, Scapini Vittorino & C srl e Giacomello Impianti.

Il Presidente riassume il lavoro svolto dalla Commissione per l'attribuzione dei punteggi fino a questo momento, e invita l'arch. De Ruvo a condividere il portale e-procurement dell'Ente, Appalti&Contratti recante la graduatoria tecnica, quale risultante dopo l'attribuzione dei punteggi relativi all'offerta tecnica (somma dei criteri 1-2-3):

Camera di Commercio
Vicenza



1	CORUS S.R.L.	Si	Si	40,955	
2	P.M. Impianti Elettrici Srl	SI	SI	38,285	
3	Nuova Sicam SRL	Si	Si	0	
4	ROSSIMPIANTI SRL SEMPLIFICATA	SI	SI	44,57	
5	SABI SRL	Si	Si	39,24	
6	F&E DI FARINA ANDREA & C.SNC	SI	Si	52,155	
7	LIMES S.R.L.	SI	SI	43,7	
8	Mognol Massimo	SI	SI	37,895	
9	AZZEROCO2 S.R.L.	Si	Si	40,43	
10	Protecna srl	SI	SI	39,685	
11	[illegible]	Si	Si	53,28	
12	ZA IMPIANTI S.R.L.	SI	SI	38,505	
13	EUROGROUP SPA	SI	Si	41,095	
14	CONSORZIO ARTEA	SI	SI	52,225	
15	Enesco S.r.l.	Si	SI	50,73	
16	CPL CONCORDIA SOC. COOP.	SI	SI	49,475	
17	GIESSE ELETTROIMPIANTI SAS	SI	Si	46,335	
18	IEIS IMPIANTI SRL	SI	SI	55	
19	ECO2ZONE S.R.L.	SI	Si	0	
20	POLETTO IMPIANTI SRL	Si	Si	48,915	
21	GIACOMELLO IMPIANTI ELETTRICI S.A.S. [illegible]	Si	Si	40,955	

Viene precisato che due ditte presentano un punteggio tecnico pari a zero (nello specifico si tratta di Nuova Sicam srl e Eco2zone srl) in quanto hanno inviato come offerta tecnica un documento firmato digitalmente ma non compilato.

Si procede quindi, sempre sul portale di e-procurement, con l'apertura dell'offerta economica e la verifica della indicazione della percentuale di sconto offerta da ciascun operatore economico.

La piattaforma, sulla base di tale dato, attribuisce i restanti 40 punti, in proporzione al ribasso percentuale offerto rispetto all'importo messo a base di gara.

Il programma presenta il seguente riepilogo con l'attribuzione dei punteggi economici sulla base del ribasso offerto:

Camera di Commercio
Vicenza

Gara a lotto unico G01113

Dati generali | Altri dati | Dati procedimento | Criteri di valutazione | Documenti e atti | Commissione | Sedute di gara | 1. Inviti e ricezione offerte
2. Apertura doc.ammin. | 3. Apertura offerte e calcolo aggiud. | 4. Aggiudicazione | Contratto

Valutazione tecnica -> Chiusura valutazione tecnica -> Apertura off. economiche -> Calcolo aggiudicazione -> Proposta di aggiudicazione

Punteggio economico massimo: 40
Riparametrazione ? No (oppure mediante calcolo esterno alla piattaforma)

Trovati 21 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

N.pl*	Rag.sociale ditta	Ammissione	Ribasso offerto	Punteggio economico
1	CORUS S.R.L.	SI	-28,96 %	31,538
2	P.M. Impianti Elettrici Srl	SI	-7,87 %	8,571
3	Nuova Sicam SRL	SI	-15,63 %	17,022
4	ROSSIMPIANTI SRL SEMPLIFICATA	SI	-26,33 %	28,674
5	SABI SRL	SI	-16,56 %	18,034
6	FAE DI FARINA ANDREA & C.SNC	SI	-20,5 %	22,325
7	LIMES S.R.L.	SI	-15,76 %	17,163
8	Mognol Massimo	SI	-9,91 %	10,792
9	AZZEROCO2 S.R.L.	SI	-14,97 %	16,303
10	Protecna srl	SI	-4,58 %	4,988
11	SCAPINI VITTORINO & C. SRL	SI	-18,39 %	20,027
12	2A IMPIANTI S.R.L.	SI	-9,5 %	10,346
13	EUROGROUP SPA	SI	-26,37 %	28,718
14	CONSORZIO ARTEA	SI	-17 %	18,513
15	Enesco S.r.l.	SI	-15 %	16,335
16	CPL CONCORDIA SOC. COOP.	SI	-25,5 %	27,77
17	GIESSE ELETTROIMPIANTI SAS	SI	-23,35 %	25,429
18	IEIS IMPIANTI SRL	SI	-36,73 %	40
19	ECO2ZONE S.R.L.	SI	-33 %	35,938
20	POLETTO IMPIANTI SRL	SI	-13 %	14,157
21	GIACOMELLO IMPIANTI ELETTRICI S.A.S. di Giacomello Fabio Marc	SI	-21,72 %	23,654

La graduatoria finale risulta pertanto la seguente:

Gara a lotto unico G01113

Dati generali | Altri dati | Dati procedimento | Criteri di valutazione | Documenti e atti | Commissione | Sedute di gara | 1. Inviti e ricezione offerte
2. Apertura doc.ammin. | 3. Apertura offerte e calcolo aggiud. | 4. Aggiudicazione | Contratto

Valutazione tecnica -> Chiusura valutazione tecnica -> Apertura off. economiche -> Calcolo aggiudicazione -> Proposta di aggiudicazione

Trovati 21 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

N.pl*	Rag.sociale ditta	Punteggio	Ribasso offerto	Stato aggiudicaz.	Offerta congrua ?
18	IEIS IMPIANTI SRL	95	-36,73 %	In graduatoria	SI
16	CPL CONCORDIA SOC. COOP.	77,245	-25,5 %	In graduatoria	SI
6	FAE DI FARINA ANDREA & C.SNC	74,48	-20,5 %	In graduatoria	SI
11	SCAPINI VITTORINO & C. SRL	73,307	-18,39 %	In graduatoria	SI
4	ROSSIMPIANTI SRL SEMPLIFICATA	73,244	-26,33 %	In graduatoria	SI
1	CORUS S.R.L.	72,493	-28,96 %	In graduatoria	SI
17	GIESSE ELETTROIMPIANTI SAS	71,764	-23,35 %	In graduatoria	SI
14	CONSORZIO ARTEA	70,738	-17 %	In graduatoria	SI
13	EUROGROUP SPA	69,813	-26,37 %	In graduatoria	SI
15	Enesco S.r.l.	67,065	-15 %	In graduatoria	SI
2	P.M. Impianti Elettrici Srl	66,856	-7,87 %	In graduatoria	SI
21	GIACOMELLO IMPIANTI ELETTRICI S.A.S. di Giacomello Fabio Marc	64,609	-21,72 %	In graduatoria	SI
7	LIMES S.R.L.	60,863	-15,76 %	In graduatoria	SI
20	POLETTO IMPIANTI SRL	58,072	-13 %	In graduatoria	SI
5	SABI SRL	57,274	-16,56 %	In graduatoria	SI
9	AZZEROCO2 S.R.L.	56,733	-14,97 %	In graduatoria	SI
12	2A IMPIANTI S.R.L.	48,851	-9,5 %	In graduatoria	SI
8	Mognol Massimo	48,687	-9,91 %	In graduatoria	SI
10	Protecna srl	44,673	-4,58 %	In graduatoria	SI
19	ECO2ZONE S.R.L.	35,938	-33 %	In graduatoria	SI
3	Nuova Sicam SRL	17,022	-15,63 %	In graduatoria	SI

Risulta primo classificato l'operatore Ieis Impianti S.r.l., che ha formulato l'offerta risultata

economicamente più vantaggiosa, con punteggio complessivo pari a 95 su 100, ribasso offerto pari al 36,73%.

Con riferimento alle previsioni del paragrafo 10.4 della lettera di invito a proposito della verifica sull'anomalia dell'offerta, la Commissione giudicatrice accerta che, essendo il ribasso dell'offerta prima classificata superiore al 10% della meda dei ribassi delle offerte ammesse, ricorre la facoltà della Stazione appaltante di riservarsi la valutazione della congruità dell'offerta, precisando comunque che i costi della manodopera esposti dall'operatore economico, quale ulteriore elemento indicatore di eventuale anomalia, sono pari a quelli individuati dalla Stazione appaltante.

La seduta pubblica termina alle ore 10.10; in fase di chiusura, l'operatore Corà consulenze chiede di essere ammesso on line e viene fatto accedere per condividere la chiusura della procedura e per visualizzare la graduatoria che si è determinata con l'apertura dell'offerta economica.

Terminati i lavori relativi alla presente procedura, la Commissione giudicatrice trasmette i verbali e la documentazione di corredo alla Stazione appaltante per gli adempimenti di rito.

Letto, confermato e sottoscritto

Dr. Mauro Sfreddo (Presidente) _____
FIRMA

Dr. De Ruvo Francesco (Componente) _____
FIRMA

Dr. Spataro Enrico (Componente) _____
FIRMA